

To: (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Fri 7/3/2020 1:34:32 PM
Subject: RE: mee eens en vul jij aan?
Received: Fri 7/3/2020 1:34:33 PM

Prima. Zie onder voor kleine toevoeging.

Groet (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Verzonden: vrijdag 3 juli 2020 15:22

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Onderwerp: mee eens en vul jij aan?

Een paar conclusie van ons gesprek vanmiddag met

- (10)(2e)
- (10)(2e)
- (10)(2e)
- (10)(2e)

Het was een goed gesprek: veel misverstanden uit de lucht.

Focus op ventilatieadviezen: de stukken van het OMT/RIVM verschillen niet zoveel van de RHEVA adviezen, behalve het re-circulatie advies (wat ook in de ECDC als optie/overweging wordt genoemd)

- Verzoek of in de publiekscommunicatie meer aandacht kan komen voor de ventilatie als onderdeel van een gezond binnenmilieu, en als onderdeel van de maatregelen om transmissie van IZ tegen te gaan.
- Of in de adviezen voor bedrijven etc. over ventilatie/Q&A bij Rijksoverheid een link gemaakt kan worden naar ventilatie-experts van bijv. kennisplatform TVVL
- Of bij uitbraken (zgn. superspreading events) ook expliciet aandacht is voor de ventilatie, en evt. een expert op dit gebied raadplegen
- Of bij de opzet van de OMT/RIVM adviezen de nadruk op ventilatie kan liggen en niet prominent op de rol

van aerogene transmissie * [volgens mij willen ze betere publieksinfo over ventileren en niet zozeer deze docs aangepast zien. Ze vinden de docs onduidelijk omdat – volgens hun – aan het begin staat dat er geen aerogene transmissie is.

Gebouwbeheerders zouden vervolgens niet verder lezen. Dus zij stellen een apart doc voor waarin belang van goede ventilatie wordt benadrukt (1 a4). Zij gaan hiervoor een voorstel aanleveren. Zie punt 1. Zo heb ik het begrepen tenminste.]

[verder bleek dat ze ook worstelen met het recirculatie risico (dwz of er risico is voor SARS-COV-2 verspreiding van de ene naar de andere ruimte) en bereid zijn om daar niet op te focussen in de hierboven genoemde communicatie.]